Reacción salvaje y los anarquistas

Ciudad de México a 6 de Diciembre del 2014

A dos semanas de la adjudicación de los grupúsculos “Danza de Guerra” y “A sangre y fuego” de Reacción Salvaje, sobre los ataques a Palacio Nacional, terminando el mitin por los desaparecidos de Ayotzinapa el pasado 20 de Noviembre; las autoridades y la prensa no han dejado de mencionar y repetir dicho acontecimiento **(1)**. Intentando incluso, ligarnos con algunos grupos anarquistas que se han posicionado sobre la crisis que vive el país en fechas recientes.

Ante esto, algunos integrantes de Reacción Salvaje (RS) queremos manifestar:

A- RS NO ES UN GRUPO ANARQUISTA **(2)**, nuestra tendencia se centra en el rechazo y el ataque de todo aquello que simbolice y sea tecnología, civilización y artificialidad.
A comparación de algunos anarquistas de praxis insurreccionalista, que quieren destruir el sistema para crear una nueva sociedad basada en valores “libertarios y horizontales”, RS NO CREE EN NADA DE ESO, no pretendemos ni nos hace falta soñar y/o trabajar para el engendramiento de una nueva sociedad por el “bien” de todos.
Detestamos la sociedad moderna repleta de esclavos y pacíficos que ensanchan con su consumismo y su rol de productivos, el progreso que invade y llena de suciedad los lugares que se mantienen salvajes y naturales.
Las inútiles necesidades creadas por el sistema, y reproducidas por la sociedad mexicana (y mundial), llegan a lo absurdo, tanto para el pobre que prefiere tener acceso a televisión por cable e internet y endeudarse hasta el cuello, que liberarse de las ataduras del trabajo alienante y repetitivo, como para el rico que en su arrogante comodidad se auto-engaña pensando que es libre, sin darse cuenta que el igual de esclavo e infeliz (e incluso mas), que muchos otros, atándose al mismo rol de consumismo exacerbado y súper-productividad.
Es por eso que RS NO TIENE NI SIENTE, ninguna contemplación o consideración con la sociedad de masas de ahora. Nuestro objetivo no es la creación de ningún tipo de sociedad (fuera de nuestro círculo), lo que queremos es su destrucción y su colapso.
A comparación de los anarquistas de corte insurreccionalista que han participado en los disturbios y otros actos recientes de violencia, RS no incita a agravar la crisis para la “insurrección”, nuestro proyecto está apartado de dicha estrategia. Como ya lo habíamos dicho antes, tendemos a la desestabilización que agudiza las tensiones sociales, porque queremos ver a este sistema junto con su sociedad destruida y colapsada, porque nos hemos colocado en la vida como individualistas que antes de someterse a una sobre-adaptación de este medio artificial, preferimos darle guerra y empujar el conflicto social al precipicio para devolver golpe por golpe al sistema que ha sojuzgado lo salvaje y lo natural durante siglos. El caos está en las ciudades, el orden está en los bosques. Avivar el caos en asentamientos urbanos definidos, es lo que hacemos, así como lo hicieron nuestros antepasados nativos de estas tierras en tiempos de guerra.

B- Los grupúsculos de RS mencionados arriba, se adjudicaron SOLO SU ACTUAR GRUPÚSCULO-INDIVIDUAL contra Palacio Nacional, NO SOMOS una vanguardia, ni algo parecido. Con el ataque y la reivindicación, hemos contribuido con la creación de una nueva fase de condiciones que si la sociedad no es lo bastantemente pacifica y llega al hartazgo total, puede generarse un despilfarro de violencia sin precedentes en la historia del país. Muchos, ahora tienen en la cabeza que el sistema está podrido y hace falta su destrucción, y es ahí donde nosotros entramos.
Ante esto, cabria mencionar que fue claro que los grupúsculos de RS no fueron los responsables TOTALES de los acontecimientos del día 20 de noviembre frente a Palacio Nacional, pues en este hubo toda una variopinta participación de muchas personas que se unieron al desmadre, el cual podría haber terminado en la toma del Palacio y en una represión mayor.

C- Los nihilistas rusos del siglo XIX, nos dejaron la enseñanza más notable de la desestabilización. Empleando el terrorismo contra políticos y zares, ellos hicieron que la respuesta del régimen fuera brutal contra todos los opositores (fueran nihilistas o no), lo que dio lugar a una resistencia popular armada que acabó con el gobierno zarista. En nuestro caso, RS incita a la carga policial contra los manifestantes, para que estos decidan defenderse y así, el conflicto se vuelva cada vez más constante y violento. Es claro, no queremos incitar a ninguna “revolución” **(3)** pues estas siempre terminan pervirtiéndose, nos centramos en el presente, y si tenemos oportunidad de implementar el caos, simplemente lo haremos.
Sobre este punto, muchos quizás cuestionarán ¿Cómo es que aseguran estos, que la crisis puede llegar a tales extremos? Sabemos muy bien que las dinámicas sociales son muy complejas, pero hay veces que son predecibles, en tanto que sin son peras o son manzanas, nosotros seguiremos atacando.

D- RS es un grupo multi-operativo formado por varios grupúsculos en distintas partes del territorio nacional. Como ya se ha demostrado, algunos pueden detonar explosivos, o activar artefactos incendiarios como en el Estado de México **(4)**,

otros más pueden hacer amenazas de bomba como en Tlaxcala **(5)**, otros participar en manifestaciones pacificas para trastornar el orden social como en DF **(6)**, todo esto sin dejar de lado la cuestión de la crítica escrita por medio de comunicados, como los que se han firmado desde Morelos, Hidalgo **(7)** y ahora en DF.

E- RS no es ningún movimiento, somos eco-extremistas agrupados para la crítica y el ataque contra el sistema tecnoindustrial. No tenemos ningún linde con organizaciones, frentes, fracciones, federaciones o grupos anarquistas, políticos, civiles, etc.
Es por eso que intentar relacionar a los detenidos del 20 de noviembre por los disturbios desatados frente a Palacio Nacional, con “grupos terroristas” **(8)**, ha sido un intento fallido por parte del gobierno federal. Porque no solo era mentira, sino imposible.
Con este comunicado RS no espera que las paranoicas notas de la prensa y las investigaciones policiacas, dejen de mencionarnos como un “grupo anarquista relacionado con otros”, pero nos pareció importante posicionarnos sobre estos temas dadas las insistencias públicas.
La estrategia del gobierno es clara dentro de este escenario de infiltrados, reprimidos e indignados. Y esta estrategia (aunque muy torpe a decir verdad), consiste en meter a cualquier inconforme (violento o no), en el mismo saco de culpables, para intentar detener por la fuérzala crisis que este mismo sistema ha provocado. Pero el tiro le ha salido por la culata, las detenciones e incidentes arbitrarios por parte de la policía federal y de investigación, sin una aparente coordinación serie entre estos y sus “jefes”, ha sido otro factos importante para que el conflicto se agudice.
Ahora, todas las versiones son un sinfín de dimes y diretes acusatorios, de todos contra todos entre los inconformes. Anarquistas tachando de falacias a grupos guerrilleros, viejos guerrilleros etiquetando a anarquistas de provocadores militares, periodistas dedicados a difundir teorías conspiranoides que si las FARC fueron los responsables de la desaparición de los normalistas de Iguala, que si Guerreros Unidos, que si AMLO, que si el PRI, que el PRD, que Peña, que su pinche madre, en fin, el desprestigio indiscriminado a la orden del día. Y la población y cierto sector de la izquierda se sorprende que fuera de este círculo vicioso, un grupo como RS se deje de tonterías y acepte su responsabilidad y su condición de terroristas provocadores. ¡Vaya que la Verdad, no es una virtud en la sociedad!

F- Para la sociedad civil, aquellos que se salen del límite impuesto en manifestaciones corrompidas por los disturbios, son llamados provocadores, grupos de choque, infiltrados, etc., por años algunos anarquistas han intentado limpiar su nombre y hacer ver que solo usan la violencia en respuesta a la violencia del estado. En comparación, RS no intenta ni nos interesa desmentir a los demás respecto al tema de los infiltrados, porque RS se tipifica en sí, como un grupo de esa índole, provocador, extremista y saboteador. Un grupo que ha demostrado que no solo puede transgredir la chocante convivencia pacífica de una manifestación, sino que también puede multiplicar su modus operandi, por la organización de sus integrantes en grupúsculos definidos, reivindicando una tendencia que se aleja de politiquerías y discursos trillados de moda rebelde, reivindicando nuestro poder individual contra la masa conforme e inconforme posicionándonos así contra la Civilización que hace que el Sistema Tecnoindustrial siga su curso destruyendo la Naturaleza Salvaje.
Los grupos que conforman RS, han implementado la provocación y la violencia desde hace años, como medio escalonado y extremo ante el peligroso crecimiento de aquella enfermedad moderna que nos está llevando a la extinción: EL PROGRESO.
Aunque en tiempos en que no había una crisis tan fuerte como ahora, nosotros hemos acechado y atacado, fue así que fuimos los que participaron en el disturbio frente a la embajada de Estados Unidos en 2007 tras la visita de Bush a México **(9)**, los que sabotearon más de cuatro centenares de teléfonos de Telmex, cajas de conexión a internet, camionetas y una torre de telefonía celular propiedades de la misma empresa en Estado de México y DF en 2008-2009 **(10)**. Fuimos los que por la noche incendiamos desde adentro, el Ministerio Publico Federal de Jaltenco **(11)**, y el módulo de policía estatal en Coacalco en 2009 **(12)**. Los que se cubrieron con una sombrilla para poner un artefacto explosivo compuesto por gas butano en la aberrante boutiq Max Mara, en la exclusiva zona acomodad de Polanco en DF aquel Septiembre negro del 2009 **(13)**. Fuimos lo que incendiamos una granja de chichillas salvajes (¡sin chinchillas claro!) en Amecameca **(14)** y los que incendiamos las maquinas que invadieron el bosque de los Dinamos entre luciérnagas bajo luna llena en 2010 **(15)**, los que emitieron una amenaza de bomba durante el COP16 en Cancún en 2010 **(16)**, los que pintaron una carita feliz en aquel tambo que utilizamos para penetrar la Inifap para incendiarla en Texcoco en 2011 **(17)**, los que hirieron a los tecnonerds del Tec de Monterrey en Atizapan y los que mataron al biotecnólogo de la UNAM en Cuernavaca en 2011 **(18)**. Los responsables de estos actos (y más) **(19)**, son los que ahora conformamos RS, ante lo cual queremos repetir: ¡La PGR es una burla!
Porque ni intentando culpar a otros o vincularlos con nuestro discurso e ideas, han podido acercarse a nosotros.

“Este es el espacio de la noche apto a los maleficios.
Esta es la hora en que los cementerios se abren, y el infierno respira contagios al mundo.
Ahora podría yo beber sangre; ahora podría ejecutar tales acciones, que el día se estremeciese al verlas.”
H.

¡Que las gargantas griten como el tronido del cielo!
¡Que las lanzas y las flechas revivan en el nombre Pagano de la Naturaleza Salvaje!
¡Que tiemblen los civilizados por el avance sigiloso y caótico de los salvajes!

¡Azkan Kema tehuatl nehuatl!

Reacción Salvaje
Grupúsculos:
“Danza de Guerra”
“A sangre y fuego”
“Aborígenes infames”

Notas:

1) ***“Grupo anarquista justifica violencia: Si tenemos que infiltrarnos no haremos”*. Proceso, 21 de Noviembre.**
***“Saben quiénes son, pero no los detienen”*. Revista Proceso, 22 de Noviembre.**
***“Razón-es de ESTADO”*. Veracruzanos, 23 de Noviembre.**
***“Reacción salvaje se adjudica ataque en Zócalo”*. 24 Horas, 24 de Noviembre.**
***“Grupos de choque o anarquistas”*. Uniradio Informa, 26 de Noviembre.**
***“Lo que los anarquistas quieren… en sus palabras”*. Milenio Diario, 1 de Diciembre.**
***“Impunidad anarquista a 2 años del 1Dmx”*. Diario Cambio, 1 de Diciembre.**
***“Reprimidos, infiltrados y desestabilizadores”*. Milenio Diario, 2 de Diciembre.**
***“Reaparecen anarquistas con una mayor violencia por todo el país”*. Formato 7, 4 de Diciembre.**

2) El grupo Individualidades tendiendo a lo salvaje (el cual es parte ahora de RS), había declarado en reiteradas ocasiones que no era un grupo anarquista, sus palaras las hacemos nuestras:

“*¿Its es un grupo anarquista? Otra de las cuestiones con mayor notoriedad.*
Declaramos que los miembros de Its no somos anarquistas, que quede claro. Una cosa es que hayamos mandado nuestros comunicados a portales de tendencias ácratas y otra muy diferente es que lo seamos.
¿Por qué no nos consideramos unos anarquistas? precisamente porque no compartimos la visión de los anarquistas sobre la “destrucción” de este mundo para construir uno “nuevo”, “autogestionado” y dentro de los tópicos de “apoyo mutuo” (…) Y es que, al paso del tiempo han surgido una gran variedad de términos y sub-corrientes anarquistas que para dar con su único y original valor se torna extremadamente complicado y que mencionar cada una de ellas nos llevaría demasiado espacio.
La tergiversación del término anarquista se viene mutando con una infinidad de calificativos que el termino en nuestra era carece de valides. Es por eso que Its no se considera como un grupo anarquista propiamente dicho. (…) No nos consideramos como un grupo primitivista, pues pasa lo mismo con el término anarquista. Esta categorización queda totalmente invalidada por la tergiversación y el manoseo que le han dado personas ajenas a las ideas originales.”.
***Cuarto comunicado de Its, pun*to X. 21 de Septiembre 2011.**

“En este punto trataremos de dar la diferenciación de nuestra postura con las posturas anarquistas.
Puesto que muchos siguen etiquetando a Its como un grupo ácrata, nos vimos en la necesidad de escribir lo que viene, quizás, con esto se llegue a comprender (o no) que Its es otra cosa y así dejen de llamarnos de esa forma. Aclaramos que no nos ofende que nos llamen anarquistas (por si alguien llegó a pensarlo), simplemente hay que llamar a las cosas por su nombre.
Empezaremos escribiendo algo sobre los viejos anarquistas y solo después se abordarán tópicos que tienen que ver con el anarco-nihilismo. Adelantamos que, aunque dentro de las ideas anarquistas hay una infinidad de corrientes, parece ser que la gran mayoría de individuos con ideas ácratas tienen esquemas y principios ideológicos que van en contra de la “autoridad”, la “propiedad”, la “discriminación”, la “ley”, el “orden”, la “familia”. Tales conceptos serán motivo de análisis y comparación con respecto a lo que nosotros pensamos.
Lo que sigue abajo, no pretende de ninguna forma cuestionar a nadie, ni hacer ver que Its tiene la “fórmula secreta”, simplemente es una opinión lanzada públicamente. Cada quien actúa en consecuencia con lo que vive, piensa o siente.
Dicho esto, comenzamos:
- Dentro de los izquierdistas del tipo extremista del punto II* (Nota: Para una mejor compresión del texto, recomendamos la lectura total del comunicado) *están algunos viejos anarquistas, aunque estos no querían (o quieren) el Poder para construir un gobierno que dirigir. Aquellos quisieron (o aun quieren) una “revolución social”, quieren conseguir una “nueva sociedad” basada en “nuevos valores”, como el “apoyo mutuo”, la “solidaridad”, “derechos igualitarios” y demás utopías. Tales valores son los valores representativos del sistema, los que quiere conseguir a toda costa y que ha conseguido más o menos consolidar para que la Civilización sea “perfecta” y “no haya” disidencias.
Estos viejos anarquistas del tipo “socialismo utópico” de Saint-Simon, quisieron eliminar estados basándose en los valores que el sistema imponía suavemente, sin darse cuenta que caían en su juego. Ahora en la actualidad, quien habla de “emancipación del proletario”, las “luchas de clases”, “revolución social”, y demás consignas de hace aproximadamente dos siglos, trae un cadáver en la boca, pues dichas argumentaciones están caducas y no sirve de nada tratar de impulsarlas ahora, porque no tienen ya ninguna validez sólida.
Los viejos anarquistas se oponían a toda autoridad, y algunos fueron realmente consecuentes con sus ideales hasta la muerte (de eso no hay duda), pero el problema aquí está en que ellos querían construir una “nueva sociedad”, querían que la Civilización se quedara, que la producción fuera autogestiva, que la Tecnología se usara para algo “bueno”, metas que nosotros rechazamos completamente, pues la Civilización se merece solo la destrucción y/o el rechazo; tratar de cambiar la sociedad por una “nueva” ahora no es viable, si acaso sería viable para los anarquistas vivir en pequeña comunidad, pero a nivel social general seria hasta imposible.
Its piensa que a la sociedad no hay que cambiarla por otra o tratar de convencerla que se dirige al precipicio; la sociedad (tecnoindustrial) solo se merece (como dijimos de la Civilización arriba) que sea destruida, desbaratada y rechazada, igual que todo este sucio sistema.

Claro, en este punto solo nos referimos a los anarquistas viejos (y algunos "nuevos" con ideas viejas), pues desde un tiempo para acá las ideas anarquistas han cambiado. El llamado neo-anarquismo o anarco-nihilismo se ha extendido al menos por Europa, América, Asia y Oceanía (sino es que en África también tenga ya presencia).
- Por lo que hemos leído con respecto a los anaco-nihilistas, es que algunos de ellos no quieren construir una nueva sociedad como sus antepasados políticos, quieren su destrucción para cumplir su cometido que sería la "eliminación de toda atadura y autoridad" (dentro de sus propios términos, claro).
Aunque Its piensa que la autoridad no es siempre mala; es mala cuando coarta la Libertad, cuando limita tus capacidades para poder alcanzar tus fines. Pero no es mala cuando, una figura de autoridad, te enseña a no flaquear, a levantarte de algún decaimiento emocional o físico, cuando te enseña consejos sabios y cuando te lleva por buenos caminos.
Pensamos que un ejemplo de ésta autoridad no dañina serían los padres y los abuelos del hombre primitivo (hoy en día, quedan muy pocas personas que representan autoridad no dañina).
Dentro del mismo tema de la autoridad, la familia se relaciona con la misma temática. No creemos que la familia sea un problema porque representa un "esquema jerarquizado" (como dicen algunos anarquistas), al contrario, el ser humano por naturaleza está programado biológicamente para nacer en comunidad, y convivir en familia. O acaso ¿era algo malo estar con la familia para nuestros antepasados cazadores-recolectores-nómadas? Para nada. Hace millones de años el hombre primitivo vivía feliz junto con su familia, cuando la tribu crecía demasiado, algunos grupos consanguíneos se separaban para comenzar una nueva vida, para construir una nueva tribu. Cuando el ser humano era nómada, había un respeto para el jefe del clan, o para los padres y la autoridad, ahora ¿cómo es que los hijos pueden guardarles respeto a padres desobligados, paternalistas y malintencionados? La familia y en general la Naturaleza Salvaje del ser humano se pervirtió cuando comenzó a civilizarse.
(…)
Es por eso que Its dice que no siempre la autoridad es mala, pues el grado del deterioro familiar (empezando con los padres y terminando con los hijos) depende de variados aspectos culturales y sociales. La familia de hoy es sobresocializada, está pegada a lineamientos moralistas duros, sobreprotege a los hijos, o, todo lo contrario, crea frustraciones descuidando o acelerando el desarrollo de éstos.
Es por estos puntos que Its no defiende la consigna "contra toda autoridad" que muchos anarquistas manifiestan, pues dentro de ésta se englobaría también la autoridad inocua, Its rechaza solamente la autoridad que ejerce el Sistema Tecnoindustrial, con todos sus valores y esquemas pseudomorales civilizados.
La familia (por otra parte) no es el problema en sí, es la Civilización que ha envilecido ese núcleo natural, que ha contaminado las fuertes ramas del árbol genealógico para convertirlo en algo muy distinto a lo que era en un principio.
- Muchos anarquistas también se posicionan en contra de la ley y el orden. Pero, (de nuevo) ¿es el orden y la ley siempre malos? Its (de nuevo) piensa que no.
En la Naturaleza Salvaje todo tiene un orden, todo está autorregulado, hay un ciclo que se repite infinidad de veces para que el equilibrio natural siga su curso y no se pierda.
Un ejemplo: El árbol crece, la lluvia le da fuerza, la luna hace que haya humedad en el ambiente y que germinen nuevas plantas; el árbol suelta frutos que a su vez son comidos por los animales herbívoros y sus crías para que crezcan en un futuro, esos animales herbívoros son cazados por animales carnívoros y omnívoros (humano), la carne es para ellos y sus crías, las sobras son devoradas por animales carroñeros y llevadas a sus crías, la tierra se nutre con lo último que queda. Un ave llega hasta el árbol antes mencionado y se lleva lo necesario para su nido, mientras el ave vuela, una semilla cae donde la tierra está fértil y todo empieza de nuevo.
Desde el principio de los tiempos todo se había regido por el orden natural, hasta que llegó la Civilización y cambió todo. Todo se volvió un desorden, un caos.
De aquí la idea de que todo en la Naturaleza Salvaje tiene un orden, y por qué decimos que obedecemos ése orden y ésas leyes naturales, aquellos que desobedecen estos estatutos naturales, están confinados a obedecer al sistema, y a negar su naturaleza humana.
Its rechaza, categóricamente, el caos de la Civilización y defiende ferozmente, el orden de la Naturaleza Salvaje.
- Diferimos también con los anarquistas en el término propiedad. No creemos que la propiedad privada o personal sea mala en todos los aspectos, Stirner en su libro El Único y su propiedad ha dejado claro esto.
Nuestra Libertad es solo nuestra, nuestra propiedad individual, nuestro cuerpo de igual forma, como aquellas cosas materiales (o no) que hemos conseguido por un esfuerzo realmente serio y no estamos dispuestos a compartirlas con ningún extraño.
Defendemos el egoísmo más no el egocentrismo (que son cosas muy diferentes) pues el ser humano desde sus comienzos ha tendido a ver siempre por sí mismo y después en los demás. Incluso el término individualidades, empleado en nuestro seudónimo, recalca con más tesón qué es lo que somos. La idea de compartir todo con todos, como algunos anarquistas sueñan (no todos), nos resulta anormal y un error.
- Quizás coincidamos con los anarco-nihilistas en eso del egoísmo, pues algunos (pocos en realidad) se han declarado abiertamente como tales, tal vez, también con su discurso sobre la destrucción (y no la reforma) de la sociedad y del sistema; aunque no sabemos cómo es que quieren conseguir eso… tal vez sea por medio de una destrucción inmediata y simbólica del "orden establecido" (como lo hemos leído en sus comunicados).
Its desde un principio ha dicho que no cree que la destrucción del Sistema Tecnoindustrial (o colapso de la Civilización) la propicie o la acelere un grupo de "revolucionarios" o un movimiento. Its piensa que ésa destrucción vendrá de la naturaleza o del mismo sistema. Aunque nosotros preferiríamos que fuera la Naturaleza Salvaje la que orillara al sistema a caer ante sus pies. Tal vez por medio de un cataclismo mundial, por algún meteorito espacial, una nueva era glacial, una gran tormenta solar, etc. Preferiríamos eso, a que el sistema se derrumbe por su mismo peso, porque tal vez, su caída sea tan violenta y desastrosa que el planeta Tierra quede mutado, totalmente contaminado y sin ningún remedio para volverse a regenerar (o tal vez sí, pero dentro de millones de años). Tenga lo que tenga que suceder, para nosotros no es demasiado tarde, aún tenemos instintos (pulsiones orgánicas o como se le quiera llamar a esas semejanzas que aún compartimos con los animales salvajes), el ser humano ha vivido más tiempo en cavernas que en grandes edificaciones, no han podido extirpar nuestro salvajismo, aún no somos máquinas; somos y representamos todavía naturaleza, y por ella nos defenderemos de eso extraño que viene a intentar artificializarnos y reducir en lo más mínimo nuestra esfera de Libertad.
El sistema es tan ingenuo en pensar que eliminará y subyugará todo resquicio de Naturaleza Salvaje que queda, sin pensar que no solo éste planeta representa esa Naturaleza Salvaje que quiere dominar. Otros planetas con vida (quizás) subatómica, otras galaxias, polvo de estrellas, agujeros negros, asteroides, súper novas, soles, estrellas, satélites naturales, materia oscura, en

resumen: El universo entero, representa también a la Naturaleza Salvaje, aquel infinito porcentaje que nunca va a poder dominar, aunque las visiones futuristas de algunos astrofísicos digan lo contario.
- Siguiendo con los temas de carácter anarquista, aceptamos públicamente que tuvimos un error en comunicados pasados (específicamente en el primero, segundo y cuarto) cuando mencionamos a sujetos que no conocemos personalmente, pero que en ése tiempo los considerábamos como "afines". En esos entonces, Its estaba bastante influenciado por corrientes liberacionistas (liberación animal y de la tierra) e insurreccionalistas, ahora las cosas han cambiado, no negamos que esas corrientes fueron, en un principio, parte integral de nuestro desarrollo ideológico, pero las hemos dejado atrás, y como bien se puede leer arriba, nos hemos convertido en una cosa distinta.
Hoy, las cosas han cambiado.
No emitiremos "saludos de apoyo y solidaridad" con gente que tenga que ver o que no tenga que ver, con nuestro circulo inmediato de afines, ya sea que esté encarcelado o que haya muerto, no lo vemos estratégico, de ningún modo.
Por otra parte, los anarquistas del tipo nihilista-insurreccionalistas han llamado desde hace tiempo por medio de internet, propaganda escrita (etc.), a que se dé un "apoyo directo" a sus compañeros que han caído en la cárcel, heridos y hasta muertos. Es así como la red de estos anarquistas se ha venido fortaleciendo año tras año. Aunque esto tenga repercusiones para algunos anarcos que tienen antecedentes penales o que solo difunden en blogs sus comunicados (como pasó en Italia), parece ser que no se detienen ante nada. Its piensa que dentro de esas células anarquistas existe gente sincera que no siente la necesidad de construir una nueva sociedad, sino destruir la existente, una misión que para nosotros no es izquierdista. Los Estados están realmente preocupados por la elevada de sabotajes anarquistas, lo que demuestra que han llegado a ser una amenaza para el sistema económico-político de algunos países, algo que es digno de reconocerles.
- Terminando con este tema y todos los subtemas, esperamos que haya quedado claro que aunque Its tenga pocas coincidencias con los anarquistas, somos cosas distintas.
Séptimo comunicado de Its, punto IV, 22 de Febrero 2012.

"(…) Así que a RS, no lo representa ni Kaczynski, ni Último Reducto, ni Zerzan, ni Derrick Jensen, ni ninguno otro con sello de (aparentes) "primitivistas".
Tampoco nos representa la Federación Anarquista Informal (FAI), ni la Conspiración de las Células del Fuego (CCF), ni Feral Faun, ni ninguno otro con sello de "eco-anarquistas" o "núcleo anti-civilización de…"
RS y sus grupúsculos se representan solos."
Primer comunicado de Reacción Salvaje, 14 de Agosto 2014.

3) La crítica al término-estrategia "revolución", está publicada en el comunicado de RS titulado *"Algunas respuestas del presente y NO del futuro"*, del 13 de Noviembre de 2014, firmada por los grupúsculos "Matar o Morir", "Tinta de carbón" y "Manto de piel-coyote".

4) Artefactos explosivos detonados en la Secretaria del Medio Ambiente (5 de Octubre 2014), en Fundación Teletón México (14 de Noviembre 2014) y ataque incendiario contra Cemex (15 de Noviembre 2014).

5) Amenaza de bomba contra Encuentro Nacional de Biotecnología del IPN, (19 de Octubre 2014).

6) "Acción-reacción: Sobre los enfrentamientos en Palacio Nacional", (21 de Noviembre 2014).

7) *"Primer comunicado de Reacción Salvaje"* (14 de Agosto 2014), *"Algunas respuestas del presente y NO del futuro"* (13 de Noviembre 2014) y *"Reacción Salvaje y los anarquistas"* (6 de Diciembre 2014).

8) *"PGR quiere vincular a los detenidos del 20 de Noviembre con terroristas y anarquistas".* Proceso, 25 de Noviembre.

9) La trifulca del 14 de Marzo del 2007, dejó 11 policías heridos y siete de ellos hospitalizados. Los anónimos que han participado en este hecho como en otros más en años posteriores, se han unido a RS en los últimos meses.

10) Estos sabotajes fueron reivindicados o no, por los *"Ludditas Contra la Domesticación de la Naturaleza Salvaje".*

11) El *"Frente de Liberación Animal-México Antiespecista" (FLAMA),* se atribuyó los ataques en el municipio de Jaltenco, Estado de México.

12) El *"Comando de Individuos libres, peligrosos, salvajes e incendiarios por la peste negra",* fueron los que se responsabilizaron de dicho ataque.

13) El *"ALF/FLA (Animal Liberation Front/Frente de Liberación Animal) México",* fue como firmaron su comunicado reivindicando el acto.

14) El texto de responsabilidad fue firmado como *"Frente de Liberación Animal / México".*

15) Además de las 3 maquinarias incendiadas en pleno bosque, también se realizaron sabotajes a pozos profundos y pintas de reivindicación, todo por integrantes del *"Frente de Liberación de la Tierra, México" (FLT).*

16) Células del *"Frente de Liberación Animal y del Frente de Liberación de la Tierra*", por medio de un mail que hicieron llegar a los medios de información, amenazaron con detonar un carro-bomba el último día de la cumbre mundial sobre cambio climático en la ciudad de Cancún, Quintana Roo.

17) El ataque al Centro de experimentación del Valle de México, de la Inifap (instituto Nacional de Investigación Forestal Agrícola y Pecuaria) fue reivindicado por el *"Frente de Liberación de la Tierra/Earth Liberation Front, México".*

18) Este par de atentados fueron reivindicados por *Individualidades tendiendo a lo salvaje*.

19) Todas las células y grupos arriba mencionados han evolucionado en sus posturas y su actuar, y se han unido en los últimos meses a Reacción Salvaje, todos ahora se posicionan de una forma extremista en contra del sistema tecnoindustrial.